

Изх. N: 36/15.09.2009 г.

До

Проф. Йордан Стайков

Изпълнителен директор

Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури

Копие:

Г-н Бойко Борисов

Министър Председател

На Р България

Д-р Мирослав Найденов

Министър на земеделието и храните

Г-жа Миглена Павлова

Изпълнителен директор на

Агенция по обществени поръчки

Проф. Валери Димитров

Председател на Сметната палата

Г-жа Гинка Драганинска

Директор на агенция

за Държавна Финансова Инспекция

Г-Н Петко Николов

Председател На

Комисия за защита за конкуренцията

Уважаеми проф. Стайков,

Благодарим ви за отговор на наше писмо от N: 27/18.08.2009 г. с Ваше писмо N: 2600-390/31.08.2009 г., на което Ви отговаряме както следва:

1. Относно тестовете на Passmark, имахме в предвид, че това е една от фирмите, които разработват софтуер за такива тестове. Известни са и други подобни фирми, като продуктите на нито една от тях не могат да гарантират адекватен тест за всички съществуващи процесори в момента. С цитирането на тестовете на една от тези фирми, вашите служители на практика (в неявен за непосветените вид) определят еднозначно не класа (по производителност), а конкретния процесор. За целта е достатъчно, да се познават макар и повърхностно порядъците на цените на процесорите в момента. Макар и „хитроумен” този подход не е в унисон с принципите на ЗОП (цитира се определена марка). Коректно би било възложителя да не определя тестовия софтуер (конкретната фирма), а да очертае само класа процесори към който се цели и да отрази в т.н. „Методика за оценка на офертата”, кой от различните (избрани от участници) процесори би оценил и по кой начин.

Твърдение: *Цели се закупуване на определен продукт от определена фирма производител, която е тествала тоя продукт с този софтуер (Passmark).*

2. Твърдението ви, че еднаквата марка изписана върху компютъра, мишката и клавиатурата има нещо общо с качеството на системата е напълно несъстоятелно от техническа гледна точка. В случая става въпрос за брендиране на продукти, което може да стане със всяка регистрирана (включително и българска) марка. Това е един опит за отстраняване на българските асемблатори, но изписаната марка може да е Fujitsu, HP или Jag Computers например.

Твърдение: *Самоцелен опит за предварителен избор на „световен производител”.*

3. В съвременните компютри изискването за захранващ кабел от компютъра към монитора е голяма рядкост, а „спестените” средства за кабели и разклонители са не повече от 2-3лв. Очевидно човекът подготвящ отговора на нашето писмо е запознат със ЗОП, както и с нашите материали по въпроса, но е много далеч от ИТ, щом си позволява твърдения в област, която очевидно не познава.

Твърдение: *Има се в предвид определен екзотичен модел произведен от предварително избрана фирма. Ако това не беше така, можеха да бъдат допуснати например добиващите вече широка популярност компютри разработени на базата на съвременна мобилна технология от вида desktop replacement. Те интегрират в едно компютър с монитор и заемат само местото на монитора върху бюрото на потребителя. Такива компютри, в случая, не могат да бъдат предложени, защото никой (незнайно защо?) не ги произвежда с монитор с формат 5:4.*

4. Твърдението, че формата 5:4 за монитори е популярен в момента просто е невярно. По старите монитори масово бяха 4:3, сега масовите формати са 16:9 и 16:10. Бихме желали да научим, кое приложение в ЕИАРА налага използването на този формат.

Твърдение: *Цели се определен фабрикат, което всъщност е неизгодно за възложителя.*

5. Приемаме, че изискването за два микрофона, най-вероятно, е техническа грешка.

Твърдение: *Спецификациите на преносимите компютри са преписани директно от проспектите на избраната фирма, като отново се прилага „хитроумния ” номер с тестовете по Passmark.*

6. Поддържаме мнението си, че спецификацията по търга е подготвена за определен производител и модел, което е видно от самата нея. „Осъдената” да спечели фирма разбира се е българска, но това не променя нещата.

Твърдение: *ЗОП и неговите принципи са нарушени.*

7. Относно on-line системата и нейната оценка, ние оставаме на изразеното вече становище, поради факта, че вие като корпоративен клиент очаквате сервиз на място, който незнайно защо не е дефиниран с какво качество на функциониране трябва да се реализира. Не видяхме изисквания за „време за реакция” и още по-важно за „срок за отстраняване на повреда”. От писмото отговор личи, че някой при вас бърка понятията, т.е. on-line система, не означава, че услугата по ремонта е on line. Централизираното наблюдение на процеса на ремонт дефакто изключва изискването за ремонт на място, т.е. в тази си част имаме някаква стъкмистика, без да се разбира реално проблема.

Твърдение: On line системата налична или не, не променя нищо по същество.

8. Така дефинирано изискването за 10 сервизни бази не означава нищо, защото в граничен случай и 10-те бази може да са разположени в София (София е в страната) и няма да ви вършат очакваната работа, но условието ще е изпълнено. След като техниката е в бившите окръжни центрове, защо не ги искахте 10-те бази да са равномерно разположени в някои от тях.

Твърдение: Изискването е недомислено и в този смисъл самоцелно.

9. Относно т.н. „Методика за оценка на офертите” ние много добре знаем, че такава има само и единствено когато е избран критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”. Във вашата документация обаче има объркване на понятията (погледнете т. 8.4.2. в която очевидно „показателите за оценка” са наречени критерии за оценка).

В методиката за оценка, се говори за „техническа оценка”, но тази техническа оценка не включва нито един технически показател, а за сметка на това се оценяват две времена:

- срок за доставка,
- гаранционен срок.

Твърдение: Няма техническа оценка на офертите и в този смисъл избрания критерий „икономически най-изгодна оферта” е безсмислен- служи само за замъгляване на избора (утвърдена корупционна практика).

10. Относно използването на показатели измерими във време сме изписали доста материали, част от които вие без съмнение познавате и знаете, че те са сътворени много преди вашата процедура да бъде подготвена. Както в миналото така и сега сме на мнение, че това е най-елементарния начин за манипулиране не процедурата и масова корупционна практика.

Известни са много случаи на манипулация на срока на доставка, например чрез фиктивна доставка по документи и отговорно пазене след това, изкуствено забавяне сключването на договор и т.н. Много злоупотреби има и с гаранционните срокове, например в община Пловдив наскоро бе проведен търг на който спечели фирма с гаранционен срок на компютрите 12 г.! и на принтерите (НР) – 6 г., а срока на доставка беше един ден! Интересен е факта, че такива срокове има само в България и никъде другаде по света. Сега прокуратурата ще има доста работа, да провери кой и защо ги приема за реални?

Изводи: Избраните показатели са неподходящи и методиката не върши работа.

11. Относно показателя „срок на доставка” дължим да отбележим следното:

-съгласно **8.6.9. Срок за изпълнение на поръчката** „Срокът се посочва в самия текст на офертата – „Техническото предложение”. Той не може да бъде по-кратък от определения 20 дневен от възложителя.”,

-съгласно **проекта договора Чл. 3. (1) ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** се задължава да достави

.....

(2) Офис техниката, предмет на договора трябва да бъде доставена и предадена в срок до 20 /двадесет/ работни дни от подписване на договора,

- в същото време срокът на доставка един от двата показателя за оценка на офертите.

Твърдение: В случая има тотално объркване на заданието, поради подготовката му от различни хора. И трите споменати по-горе изисквания взаимно се изключват. Не може да се приеме хипотезата за техническа грешка. Видно, е че става въпрос за груба принципна грешка, избягването на която може да стане с няколко промени, една от които тази на проекта договора. САМО ТОЗИ ФАКТ Е ДОСТАТЪЧЕН, ЗА ДА БЪДЕ ПРЕКРАТЕНА ПРОЦЕДУРАТА

12. Колкото до по-дългия гаранционен срок, щом искате да бъдете излъгани, това вероятно ще се случи, но ще ви се наложи и да се направите, че вярвате на абсурдни оферти. Нашето становище, е че меродавен е само гаранционен срок покрит с гаранция на производителя,

но такова изискване във вашата документация не видяхме.

Твърдение: Избирането на гаранционния срок за показател е рисков елемент, който позволява корупционни практики, но не помага на възложителя.

13. За да илюстрираме, твърдението си, че приложените спецификации кореспондират само и единствено с определени фабрикат на известни фирми, прилагаме списък на разпознатите от нас устройства за лот 2, които няма да коментираме. Същото можем да направим и за другите позиции при нужда:

Лот 2:

38 бр. Лазерни принтери – HP Laser Jet 2055dn – няма друг принтер с процесор 600 MHz

2 бр. Преносими принтери - HP Officejet H470b Mobile Printer

27 бр. Копирни машини – формат А4 - HP LaserJet M2727nf MFP

2 бр. Копирни машини – формат А3 – XEROX WC 5665

38 бр. Скенери - HP Scanjet N6310 Document flatbed Scanner

38 бр. Факс апарати – лазерни - HP LaserJet M1319f MFP

Заклучение: Като имаме в предвид изложеното, ние стигнахме до извода, че процедурата е опорочена, тъй като както продуктите, така и изпълнителя са предварително избрани. Още веднъж настояваме за прекратяване на процедурата съгласно Чл. 39. (1) ЗОП (Възложителят прекратява процедурата за възлагане на обществена поръчка с мотивирано решение, когато:...б. са установени нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена).

В противен случай, ще бъдем принудени да предприемем законови мерки, както и да информираме компетентните органи в ЕК за споменатите нарушения.

С уважение,

Веселин Янков

Изпълнителен директор на БАИТ